

EXHIBIT N

PART 30

товариством з обмеженою відповідальністю "Сторм" та Закритим акціонерним товариством "Київстар Дж.Ес.Ем.". Вказаною угодою "Київстар Дж.Ес.Ем." за певних умов (п.2.03, б. і). У відповідності до Статуту Відповідача (ст.12) в редакції, що діяла на момент підписання Акціонерної угоди, генеральний директор мав право підписувати вказану угоду тільки після затвердження зборами учасників, якщо не існує іншої домовленості між учасниками. Судом встановлено, що зборами учасників Відповідача вказана угода не затверджувалась, будь-яких інших домовленостей між учасниками Відповідача, крім визначених в установчих документах, не існувало, докази її фактичного схвалення Відповідачем відсутні.

Таким чином, підписуючи вказану Акціонерну угоду та фактично здійснюючись розпорядитися грошовими коштами Відповідача, генеральний директор Відповідача діяв незаконно, з перевищенням своїх повноважень, порушуючи вимоги законодавства України, зокрема ст.145 Цивільного кодексу України, та статуту Відповідача.

Згідно зі ст.228 Цивільного кодексу України правочин вважається таким, що порушує публічний порядок, якщо, зокрема, він спрямований на незаконне заволодіння майном юридичної особи. Оскільки Договір про голосування від 02.09.2002 та Акціонерна угода від 30.01.2004 спрямовані на незаконне заволодіння грошовими коштами Відповідача суд приходить до висновку, що Договір про голосування від 02.09.2002 року між Теленор Мобайл Ком'юнікейшнз АС та Товариством з обмеженою відповідальністю "Сторм" є нікчемним правочином, також нікчемним правочином є Акціонерна угода від 30.01.2004 року між Теленор Мобайл Ком'юнікейшнз АС, Товариством з обмеженою відповідальністю "Сторм" та Закритим акціонерним товариством "Київстар Дж.Ес.Ем." згідно зі ст.215, 228 Цивільного кодексу України в повному обсязі, включаючи арбітражне роз'яснення з моменту їх вчинення.

Відповідно до ст.216 Цивільного кодексу України недійсний правочин не створює юридичних наслідків, крім тих, що пов'язані з його недійсністю. Будь-яка заінтересована особа має право пред'явити вимогу про застосування наслідків недійсності нікчемного правочину.

Таким чином суд приходить до висновку про відсутність будь-яких правових підстав для вчинення Відповідачем дій по виконанню Договору про голосування від 02.09.2002 року між Теленор Мобайл Ком'юнікейшнз АС та Товариством з обмеженою відповідальністю "Сторм" та Акціонерної угоди від 30.01.2004 року між Теленор Мобайл Ком'юнікейшнз АС, Товариством з обмеженою відповідальністю "Сторм" та Закритим акціонерним товариством "Київстар Дж.Ес.Ем." та про необхідність зупинення цих дій.

Також суд враховує, що Договір про голосування та Акціонерна угода, здійснюючись частково фактично змінами та доповненнями до Статуту ЗАТ "Київстар Дж.Ес.Ем." не зареєстровані належним чином, та всупереч вимогам

...правової норми про державну мову, що міститься в ст.10 Конституції України, викладені англійською мовою, отже не відповідаючи вимогам ст.203 Цивільного кодексу України є самостійно вже достатніми для визнання їх недійсними.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 49, 82 – 85 ГПК України, суд

ВИРІШИВ:

1. Позов задовольнити повністю.
2. Визнати незаконними дії Товариства з обмеженою відповідальністю "Сторм" по підписанню Договору про голосування від 02.09.2002 року між Теленор Мобайл Ком'юнікейшнз АС та Товариством з обмеженою відповідальністю "Сторм".
3. Визнати незаконними дії Товариства з обмеженою відповідальністю "Сторм" по підписанню Акціонерної угоди від 30.01.2004 року між Теленор Мобайл Ком'юнікейшнз АС, Товариством з обмеженою відповідальністю "Сторм" та Закритим акціонерним товариством "Київстар Дж.Ес.Ем."
4. Застосувати наслідки недійсності нікчемного правочину - Договору про голосування від 02.09.2002 року між Теленор Мобайл Ком'юнікейшнз АС та Товариством з обмеженою відповідальністю "Сторм" та припинити дії Товариства з обмеженою відповідальністю "Сторм" по виконанню Договору про голосування від 02.09.2002 року між Теленор Мобайл Ком'юнікейшнз АС та Товариством з обмеженою відповідальністю "Сторм".
5. Застосувати наслідки недійсності нікчемного правочину - Акціонерної угоди від 30.01.2004 року між Теленор Мобайл Ком'юнікейшнз АС, Товариством з обмеженою відповідальністю "Сторм" та Закритим акціонерним товариством "Київстар Дж.Ес.Ем." та припинити дії Товариства з обмеженою відповідальністю "Сторм" по виконанню Акціонерної угоди від 30.01.2004 року між Теленор Мобайл Ком'юнікейшнз АС, Товариством з обмеженою відповідальністю "Сторм" та Закритим акціонерним товариством "Київстар Дж.Ес.Ем."
6. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю "Сторм" 191001, м.Київ, вул.Народного ополчення,1, п/р 26000100675001 в ЗАТ "Альфа-Банк", код ЄДРПОУ 23163325, МФО 300346) на користь Юридичної особи за законодавством Республіки Кіпр "Альпен Лімітед" (Alpen Limited) 150 (вісімдесят п'ять) грн.00коп - державного мита та 118(сто вісімнадцять) грн.00коп. - витрат на оплату послуг з інформаційно-технічного забезпечення судового процесу.
7. Видати наказ.

Рішення набирає законної сили після закінчення десятиденного строку з дня його прийняття.

Суддя



Смірнова Л.Г.

EXHIBIT 24

KYIV COMMERCIAL COURT

44-B Bogdana Khmelnytskogo Street, Kyiv 01030 tel. 235-52-01

| | |
|------------------------------|---|
| "7" May 2006 06-10 / 2775 | <u>Kyiv Appellate Commercial Court</u> 8 Rylsky Prov. |
|------------------------------|---|

Attached is the petition of appeal filed by Storm Limited Liability Company against the decision of the Kyiv Commercial Court of "25" April 2006 in case No. 40/242 based on the claim filed by Alpren Limited against Storm Limited Liability Company on recognition as unlawful and termination of the actions, together with the case materials.

Attachment: The petition of appeal – 4 pages.

Case No. 40/242 in 2 volumes: 1st volume – 196 pages; 2d volume – 75 pages.

Deputy Head
of the Kyiv Commercial Court

[Signature]

V.I. Saranyuk

Melnychenko N.V.
235-62-54

18 May 2006
[Signature]



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста КИЄВА

с/1030 м. Київ, вул. Б. Хмельницького, 44-Б тел. 235-52-01

Київський апеляційний господарський суд
пр.в. Рильський, 8

Заступає за належністю апеляційна скарга Товариства з обмеженою відповідальністю "Сторм" про перегляд рішення господарського суду міста Києва від "25" квітня 2006 р. по справі № 40/242 у 2-х томах за позовом "Альпрен Лімітед" до Товариства з обмеженою відповідальністю "Сторм" про визнання дій незаконними та припинення цих дій зі справою.

Відомості: Апеляційна скарга на 4 арк.

Справа № 40/242 у 2-х томах: 1 том на 196 арк; 2 том на 75 арк.

Підпис Голови
Господарського суду міста Києва

В.І. Саранюк

11
В 2006

16 05 06

EXHIBIT 25

KYIV APPELLATE COMMERCIAL COURT

8 Rylsky Prov., Kyiv 01025

ORDER

No. 40/242

May 19, 2006

The Kyiv Appellate Commercial Court composed of the following Panel of Judges:
Presiding Judge – Zelenin V.O.
Judges: Repina L.O., Danilova T.B.

Having examined the petition of appeal filed by: Storm Limited Liability Company (LLC) against the decision, dated April 25, 2006 of the Kyiv Commercial Court,
on case No.: 40/242 (Judge L.G. Smirnova)
based on the claim filed by: Alpren Limited, a Legal Entity under legislation of the Republic of Cyprus
against: Storm LLC,
for: holding unlawful and terminating the actions

Recognized the submitted petition of appeal, together with its exhibits, as sufficient to commence appellate proceedings.

Guided by Arts. 64, 65, 93, 98 of the Commercial Procedure Code of Ukraine, -

ORDERED:

1. To commence appellate proceedings on case No. 40/242.
2. To oblige the Parties to provide the Court with copies of documents relating to the substance of the dispute and to oblige Claimant to submit its reply to the petition of appeal.
3. The Parties' representatives are hereby informed about the hearing scheduled for May 25, 2006 at 11.40 a.m. in the premises of the Kyiv Appellate Commercial Court at the address: 8 Rylsky Prov., Kyiv.

Presiding Judge

[Signature]

Zelenin V.O.

Judges:

[Signature]

Repina L.O.

[Signature]

Danylova T.B.



16

КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

м. Київ, пров. Рильський, 8

УХВАЛА

№ 40/242

19. 05. 2006 р.

Київський апеляційний господарський суд у складі колегії суддів:
Головуючого судді - Зеленін В. О.
Суддів: Рєпіна Л. О., Данилова Т. Б.

Розглянувши апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю (ТОВ)
"Альпірен Лімітед" на рішення Господарського суду м. Києва від 25.04.2006 р.
№ 40/242 (суддя Смірнова Л. Г.)
ТОВ "Альпірен Лімітед", Юридична особа за законодавством Республіки Кіпр
"Сторн"
про скасування дій незаконними та припинення дій.

Визнав подану апеляційну скаргу та додані до неї документи достатніми для
розгляду апеляційного провадження.

керуючись ст.ст. 64, 65, 93, 98 Господарського процесуального Кодексу України, -

УХВАЛИВ:

1. Порушити апеляційне провадження у справі № 40/242.
2. Зобов'язати сторони надати суду копії документів, що стосуються суті спору, а
саме - відзив на апеляційну скаргу.
3. До відома представників сторін, судові засідання відбудеться 25.05.2006 р. об
14.40 хв. у приміщенні Київського апеляційного господарського суду за адресою:
м. Київ, пров. Рильський, 8.

Голова колегії, суддя

Зеленін В. О.

Судді:

Рєпіна Л. О.

Данилова Т. Б.

4. 5. 2006

EXHIBIT 26

May 16, 2006.

Kyiv Commercial Court of Appeal
by Kyiv Commercial Court

Plaintiff:

"Alpren limited"

Coroporation due to Cyprus legislation
Location: 3 Themistocles Dervis Street,
Julia House, 1st Floor, 1066, Nicosia,
Cyprus

Address for service: Chapayeva str. 4,
12th Floor, 01030, Kyiv, Ukraine.

Defendant (Claimant):

"Storm ltd."

Address: Narodnoho Opolchennya str. 1,
01001, Kyiv, Ukraine.

Identification code of corporation
23163325

Account 26000100675001
in "Alfa-Bank" code 300346

Appeal

on Kyiv Commercial Court Decision of April 25, 2006 in Case 40/242.

On April 25, 2006 Kyiv Commercial Court made the Decision that granted the claim of "Alpren Limited" versus "Storm ltd."

The Claimaint considers that Decision was made with violation of the procedural law.

The Kyiv Commercial Court went beyond it's mandate while granting and adjudicating the claim. The abovementioned conclusion is based on the following grounds:

The Subject-matter of dispute derived from the Voting Contract as of September 2, 2002 and Joint-stock Agreement as of January 30, 2004.

The Voting Contract as of September 2, 2002, cl. 9 reads as follows: "any and all disputes and discrepancies based on this Contract or made in connection to it shall be adjudicated by tribunal of 3 (three) arbiters in accordance with the UNCITRAL Arbitration Rules".

The Joint-stock Agreement as of January 30, 2004, cl. 12 reads as follows: "any and all disputes and discrepancies based on this Contract or made in connection to it shall be adjudicated by a tribunal of 3 (three) arbitrators in accordance with the current UNCITRAL Arbitration Rules".

Therefore, the Kyiv Commercial Court should have declined its jurisdiction pursuant Article 62 of Code of Commercial Procedure Ukraine since there was no proper jurisdiction to adjudicate claim in any Economic court of Ukraine. The Kyiv Commercial Court violated the law by taking and adjudicating the claim.

In accordance to Article 104 of the Code of Commercial Procedure Ukraine the basis for reverse local economic court decision is, for instance, error or abuse of procedural law made by local economic court. And if the decision was made with violation of subject-matter jurisdiction or venue (as it was in this case) the decision shall be revoked in any case. So, the appealed court decision is subject to cancellation due to Article 104.2.5 of the Code of Commercial Procedure of Ukraine.

Article 99 of the Code of Commercial Procedure Ukraine provides that appellate procedure is conducted in the same manner as first instance procedure. Therefore, judicial proceedings must be stopped according to Article 80.1, 103.3 of the Code of Commercial Procedure of Ukraine.

Pursuant articles 12, 13, 15, 80, 103, 104 of Code of Commercial Procedure of Ukraine,

we request:

To cancel Kyiv Commercial Court Decision as of April 25, 2006 in Case 40/242.

To terminate judicial proceedings.

Supplements:

1. Evidence of state due payment.
2. Receipt confirming that a copy of appeal has been sent to Plaintiff.

V. Klymenko
Director-general

Київський апеляційний господарський суд
через Господарський суд м. Києва

Позивач:
Найменування: "Альпен Лімітед"
юридична особа за законодавством Республіки
Кіпр

Місцезнаходження: 3 Themistocles Dervis Street,
Julia House, 1st Floor, 1066, Nicosia, Cyprus
(Кіпр)

Адреса для кореспонденції: 01030, м. Київ,
вул. Чапая, буд. 4, оф. 12.

Відповідач (Скаржник):
Найменування: Товариство з обмеженою
відповідальністю "Сторм"

Місцезнаходження: 01001, м. Київ, вул.
Народного ополчення, буд. 1

Ідентифікаційний код юридичної особи
23163325

п/р 26000100675001 в ЗАТ "Альфа-Банк",
МФО 300346

АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА
НА РІШЕННЯ ГОСПОДАРСЬКОГО СУДУ МІСТА КИЄВА
ВІД 25.04.2006 року
у справі №40/242.

Господарським судом міста Києва 25.04.2006 року було прийнято рішення, яким задоволено позов "Альпен Лімітед" до ТОВ "Сторм".

Відповідач вважає, що зазначене рішення прийнято з суттєвими порушеннями норм процесуального права.

Так, прийнявши до розгляду вказану справу та розглянувши її по суті, господарський суд міста Києва вийшов за межі своїх повноважень. Вказаний вихідок ґрунтується на наступних підставах.

Як вбачається з матеріалів справи предметом спору були фактично відносини, що виникли у зв'язку з підписанням Відповідачем Договору про придбання від 02.09.2002 року та Акціонерної угоди від 30.01.2004 року.

Разом з тим, зі змісту Договору про голосування від 02.09.2002 року, а саме ст. 9, вбачається, зокрема, що: "... будь-які та всі спори та розбіжності, що виникають за цим Договором чи у зв'язку з ним, вирішуються колегією у складі (3) арбітрів за Арбітражними правилами Комісії ООН з Міжнародного Торговлі, діючими на той момент ("Правила ЮНСТРАЛ")".

Господарський суд міста Києва
ОДЕРЖАНО 17.05.2006

Акціонерної угоди від 30.01.2004 року, а саме зі ст.12, згідно якої: "...будь-які та всі спори та розбіжності, що виникають за зв'язку з ним, вирішуються колегією у складі трьох (3) членів на той момент арбітражними правилами Комісії ООН з Комерційного Права Торгівлі ("Правила ЮНСІТРАЛ")".

З урахуванням викладеного вище Господарський суд міста Києва не прийняв до розгляду позовної заяви на підставі ст.62 Господарського процесуального кодексу України, оскільки вона не підлягала розгляду в господарських судах України. На порушення цієї процесуальної норми Господарський суд міста Києва вказаних дій не вчинив, натомість розглянув позовну заяву та розглянувши її по суті.

Згідно зі ст.104 ГПК України підставою для скасування рішення місцевого господарського суду є, серед іншого, порушення або неправильне застосування норм господарським судом норм процесуального права. При цьому якщо рішення прийнято з порушеннями правил предметної або територіальної підвідомчості (як це сталося в даному випадку), то це є підставою для скасування рішення в будь-якому випадку. Таким чином, оскаржуване рішення, з огляду на це, підлягає обов'язковому скасуванню на підставі п.5 ч.2 ст.104 ГПК України.

При цьому, оскільки згідно зі ст. 99 ГПК України в апеляційній інстанції справи переглядаються за правилами розгляду цих справ у першій інстанції, то, маючи повноваження апеляційної інстанції, встановлені в п.3 ст.103 ГПК України, та положення ч.1 ст.80 ГПК України, провадження у справі повинно бути припинене.

Керуючись, ст.ст. 12, 13, 15, 80, 103, 104 Господарського процесуального кодексу України,

ПРОСИМО:

Рішення Господарського суду міста Києва від 25.04.2006 року у справі № 40/242 скасувати.

Провадження у справі припинити.

Додається:

1. Докази про сплату державного мита;
2. Квитанція про відправлення копії апеляційної скарги Позивачу;

Клименко В.В.
Генеральний директор.

EXHIBIT 27

KYIV APPELLATE COMMERCIAL COURT

8 Rylskiy Prov., Kyiv 01025 tel. 278-46-14

24 "May" 2006 № 01-23/ 1/10

to № _____

On changes in the composition of the panel of judges

DIRECTIVE

The panel of judges of the Kyiv Appellate Commercial Court, presided by Judge Zelenin V.O., has been considering case №40/242.

Guided by Articles 4³, 22 of the Commercial Procedure Code of Ukraine, Articles 26, 27, 28 of the Law of Ukraine "On the Judiciary of Ukraine", in view of vacation of Judge Danylova T.B., to ensure compliance with the requirements of the law regarding observance of procedural time limits, I deem it reasonable for the sake of appellate proceedings in case №40/242 to substitute Judge Danylova T.B. with Judge Aldanova S.O.

Acting Head of
the Kyiv Appellate
Commercial Court

[Signature]

Bondar S.V.



КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

01023, місто Київ, провулок Рильський, 8, тел.: 278-46-14

Державна реєстрація № 01/23

за №

Про зміну складу колегії суддів

РОЗПОРЯДЖЕННЯ

В оновленій судовій колегії Київського апеляційного господарського суду у складі головуючого судді Зеленина В. О. знаходиться справа №40/242.

Керуючись статтями 4¹, 22 Господарського процесуального кодексу України, статтями 26, 27, 28 Закону України "Про судоустрій України", у зв'язку з відсутністю судді Данилюк Т. Б., з метою забезпечення дотримання кимось законодавства в частині дотримання процесуальних строків, а також за потреби для здійснення апеляційного провадження у справі №40/242 замінити суддю Данилюк Т. Б. на суддю Аланову С. О.

В. о. Голови
Київського апеляційного
господарського суду

Бондарі В.

11.08.2008

EXHIBIT 28

KYIV APPELLATE COMMERCIAL COURT

8 Rylskiy Prov., Kyiv 01025

**MINUTES
of the court hearing**

25.05.2006
Room 303

Case № 40/242

The Panel of Judges of the Kyiv Appellate Commercial Court composed of:
Presiding Judge – Zelenin V.O.
Judges: Repina L.O., Aldanova S.O.
With the Secretary – Goliuk N.I.

Has considered in the open court hearing in the court room in Kyiv the petition of appeal

**of Storm Limited Liability Company against the decision, dated April 25, 2006 of the Kyiv Commercial Court
on case № 40/242
based on the claim filed by Alpren Limited, a legal entity under the legislation of the Republic of Cyprus,
against Storm Limited Liability Company
for recognition as unlawful and termination of the actions**

The hearing started at 11:40 a.m.

Presiding Judge opens the hearing and announces the case to be heard.
The following persons appeared at the hearing:

For Claimant: Illiashev M.I., Power of Attorney of 5.04.06
For Defendant: Klimenko V.V., Director

Composition of the Court is announced:

| | |
|-----------------------------|----------------------|
| Presiding Judge | Zelenin V.O. |
| Judges Synytsya O.F. | Aldanova S.O. |
| With the Secretary | Goliuk N.I. |

The right to challenge composition of the court under Art. 20 of the Commercial Procedure Code of Ukraine is explained.

No challenge to the court is claimed.

The procedural rights, set forth by Arts. 22, 100, 107, 110 of the Commercial Procedure Code of Ukraine, are clarified to the representatives of the Parties.

The representative of Claimant: the rights are clear.
The representative of Defendant: the rights are clear.

The court clarifies if the representatives of the Parties have any applications.

No applications submitted.

The court proceeds to the consideration of the case.

The representative of Claimant informs the Court about circumstances of the case.

The representative of Defendant presents his claims to the Court, set forth in the petition of appeal against the decision, dated April 25, 2006 of the Kyiv Commercial Court on case № 40/242.

The Court announces recess.

After the recess the Panel, having deliberated, has adopted Ruling by which the decision, dated April 25, 2006 of the Kyiv Commercial Court on case № 40/242 is left unaltered, the petition of appeal is dismissed.

Presiding Judge clarified the procedure and time limits to examine the minutes of the hearing and Ruling.

During the hearing no technical audio recording equipment was used.

The hearing ended on 25.05.2006 at 11:50.

Presiding Judge:

[signature]

Zelenin V.O.

Secretary:

[signature]

Goliuk N.I.
